

PRESSKAN system, a.s.

Vápenice 2974/13

796 01 Prostějov

V Ostravě dne 21. září 2022

Prostřednictvím datové schránky

Protest k valné hromadě svolané na 17. 10. 2022

Žádost o vysvětlení

Vážení,

obracím se na Vás v zastoupení klientů **Martiny Krulové**, nar.: 4.6.1996, bytem Fričova č.p. 2510/1, Žabovřesky, 616 00 Brno, **Jiřího Krula**, nar. 24.7.1985, a **Petra Krula**, nar. 16.10.1990, oba bytem Zdětín 134, 798 43 Zdětín, („*klienti*“), kteří jsou **kvalifikovanými akcionáři** Vaší společnosti **PRESSKAN systém, a.s.**, IČ: 60743824, se sídlem Vápenice 2974/13, 796 01 Prostějov, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně, oddíl B, vložka 5845 („*Společnost*“).

Klientům byla doručena pozvánka na valnou hromadu Společnosti, která se má konat dne 17. října 2022 od 8:30 hodin na adrese Vápenice 2974/13, 796 01 Prostějov („*Valná hromada*“).

I.

Klienti tímto činí následující

PROTEST

k bodům č. 2 a 3 pořadu jednání valné hromady a přijatým usnesením k těmto bodům

(Schválení účetní závěrky za rok 2021 a zprávy auditora za rok 2021;

Rozhodnutí o rozdělení zisku za rok 2021)

Dne 16. 9. 2022 byla akcionářům rozeslána pozvánka na Valnou hromadu, která byla současně uveřejněna i na webových stránkách Společnosti. Spolu s pozvánkou byly klientům doručeny následující dokumenty:

- Rozvaha ke dni 31. 12. 2021,
- Výkaz zisku a ztráty ke dni 31. 12. 2021,
- Přehled o peněžních tocích ke dni 31. 12. 2021,
- Přehled o změnách vlastního kapitálu ke dni 31. 12. 2021,
- Příloha k účetní závěrce k 31. 12. 2021,
- Výroční zpráva za r. 2021.
- Zpráva auditora k účetní závěrce Společnosti sestavené k 31. 12. 2021.

Jak jsme správní radu Společnosti upozorňovali již v protestu klientů ze dne 21. 6. 2022 k valné hromadě, která se měla konat dne 28. 6. 2022, podle ust. § 436 odst. 2 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích („*ZOK*“) má být spolu s účetní závěrkou ve stejné lhůtě uveřejněna rovněž kompletní výroční zpráva. **Součástí takto uveřejněné výroční zprávy přitom má být rovněž zpráva o podnikatelské činnosti Společnosti a stavu jejího majetku (§ 21 zákona o účetnictví) a zpráva o vztazích ověřená auditorem (viz § 83 odst. 4 a § 84 ZOK).**

Smyslem uvedené právní úpravy je zajistit, že akcionáři budou mít dostatečný časový prostor pro seznámení se s výsledky hospodaření a činností Společnosti za uplynulé účetní období, a tím i pro kvalifikovanou přípravu na valnou hromadu a rozhodování na ní. Nedodržení shora uvedených lhůt

omezuje možnosti přípravy akcionářů na valnou hromadu, a tím v důsledku omezuje i možnost akcionářů vykonávat svá práva na valné hromadě, jelikož bez dostatečné přípravy nemohou kvalifikovaně schválit účetní závěrku ani rozhodnout o naložení s hospodářským výsledkem.

S ohledem na shora uvedené klienti tímto vznášejí protest proti tomu, že akcionářům opětovně nebyly poskytnuty všechny podklady vyžadované zákonem, zejm. výroční zpráva v celém rozsahu (zejm. nebyla poskytnuta zpráva o vztazích ověřená auditorem), a to přesto, že valná hromada byla o několik měsíců odložena právě proto, že podklady nebyly v zákonem stanovených lhůtách správní radou připraveny. Přesto ani v tomto pozdním termínu nebyly tyto povinnosti přes výslovné ujištění ze strany správní rady dodány.

Žádám o zaprotokolování celého nezkráceného protestu do zápisu o valné hromadě, a to včetně odpovědi na protest.

Výše uvedený protest klienti vznáší v písemné podobě před konáním valné hromady tak, aby správní rada mohla na uplatněné výhrady reagovat a případné nedostatky napravit a vyhnout se tak případnému řízení o neplatnost usnesení valné hromady a vzniku zbytečných nákladů Společnosti.

II.

Klienti berou na vědomí dřívější informace správní rady, že zahraniční dceřiné společnosti jsou dlouhodobě nečinné a komunikace se zástupci některých společností je značně komplikovaná. Tato skutečnost nicméně nezbavuje správní radu povinnosti zprávu o vztazích vyhotovit, zvláště když klienti byli opakovaně ujišťováni ze strany správní rady a právního zástupce Společnosti, že se správní rada aktivně doptává dceřiných společností a na zprávě o vztazích se pracuje.

Ust. § 82 odst. 3 ZOK výslovně předpokládá situaci, kdy statutární orgán nemusí mít všechny potřebné informace. I v tomto případě však musí statutární orgán s péčí řádného hospodáře zvážit, jaké informace chybí, požádat o ně, a neobdrží-li je, musí do zprávy podat v tomto smyslu vysvětlení. Zákon však nepředpokládá pasivitu statutárního orgánu, který zcela rezignuje na vypracování zprávy o vztazích, kdy by akcionářům nesdělili ani ty informace, které statutární orgán má. Nad to je také na zvážení, zda v situaci, kdy jsou skutečně dceřiné společnosti nekontaktní, plní správní rada ve všech ohledech svou povinnost péče řádného hospodáře, pakliže nečiní v této věci další kroky.

I přes výše uvedený a opakovaný nedostatek však klienti avizují, že nemají zájem Společnosti komplikovat projednání účetní závěrky z důvodu „pouze“ včasného nepředložení chybějících podkladů k jednání valné hromady (přestože jim není zřejmé, z jakého důvodu nebyl ani po několika měsících tento nedostatek napraven). V rámci snahy o konstruktivní přístup však klienti uvádí, že pokud správní rada bez zbytečného odkladu, nejpozději do 23. 10. 2022, vytýkané nedostatky zhojí a klientům dodatečně předloží výroční zprávu za r. 2021 vč. zprávy o podnikatelské činnosti, zprávy o stavu majetku společnosti a zprávy o vztazích ověřené auditorem, jsou klienti připraveni netrvat na dodržení zákonem stanovené lhůty a neblokovat případné konání valné hromady v navrženém termínu.

III.

Žádost o vysvětlení

V souvislosti s odvolanou valnou hromadou Společnosti, která se měla konat dne 28. 6. 2022, byla klientům zaslána rozvaha Společnosti ke dni 30. 9. 2022, která byla sestavena dne 3. 6. 2022. V souvislosti s aktuální valnou hromadou svolanou na 17. 10. 2022 byla klientům zaslána rozvaha společnosti ke dni 31. 12. 2022 sestavená 15. 9. 2022. Navzdory skutečnosti, že rozvahy jsou sestaveny k datům, mezi nimiž je tříměsíční rozestup, jsou však informace a čísla obsažená v obou rozvahách zcela totožná. Žádáme proto správní radu o vysvětlení této skutečnosti.

Současně správní radu žádáme o poskytnutí obrátové předvahy, sestavy dlouhodobého majetku, pohledávek, závazků a informace o úročených cizích zdrojích ke dni 31. 12. 2021.

V souvislosti s dosavadními vyjádřeními správní rady o zjišťování informací o dceřiných společnostech pro sestavení zprávy o vztazích, žádáme správní radu o vysvětlení, kdy se správní rada naposledy (před žádostí klientů o tyto informace, resp. před vznesením požadavku na předložení zprávy o vztazích) zabývala stavem jednotlivých dceřiných společností a jaké úkony ve vztahu k dceřiným společnostem činila alespoň od r. 2017. I kdyby společnosti nevyvíjely žádnou podnikatelskou činnost, musely jednotlivé dceřiné společnosti plnit alespoň minimální „administrativní“ činnosti, zejména sestavovat každoroční účetní závěrku, tuto musely předkládat ke schválení valné hromadě či svému jedinému akcionáři / společníkovi, v případě uplynutí funkčního období členů statutárních orgánů muselo být rozhodnuto o nové volbě, dceřiné společnosti musely reagovat na různé legislativní změny, k nimž vyžadovaly součinnost své mateřské společnosti (např. celoevropská úprava související s evidencí skutečných majitelů právnických osob) atd. Je tedy z pohledu klientů více než podivné, že v současné chvíli se správní rada spokojí pouze s konstatováním o „spících dceřiných společnostech“, aniž by bylo zřejmé, zda se problémy vyplývajícími z takové případné situace dlouhodobě a konstruktivně zabývá.

IV.

Upozornění na podezření na porušení péče řádného hospodáře

Nad výše uvedené zřejmé a opakované nedostatky v platném svolání valné hromady je třeba upozornit, že z pohledu mých klientů dochází navíc ze strany správní rady k porušování jejich práv jakožto minoritních akcionářů Společnosti, a jednáním správní rady je jim způsobována škoda. V důsledku opakovaně nesprávného svolání valné hromady, neposkytování zákonem stanovených informací a podkladů, a dalších neplnění povinností správní rady jsou klienti nuceni vynakládat náklady na právní služby k hájení svých práv, a tato situace se projevuje také v jejich ztížené možnosti nakládat se svými akciemi a užívat všech práv s nimi spojených, neboť jim nejsou známy naprosto klíčové a základní informace o společnosti, a to zcela v rozporu se zákonem.

Klienti pak mají důvod se domnívat, že jednání správní rady má v mnoha ohledech povahu jednání porušujícího povinnost péče řádného hospodáře.

Tvrdí-li správní rada, že nemá o svých dceřiných společnostech potřebné informace, aniž by zároveň toto tvrzení dávalo dle výše nastíněných úvah zřejmý smysl, a aniž by bylo zřejmé, co v této záležitosti správní rada činí a jaké informace jsou jí tedy známy, jaké nikoli, a co z této situace správní rada dovozuje za nezbytné aktuální kroky, může jít s ohledem na specifika případu o porušení péče řádného hospodáře, které dle ustálené judikatury Nejvyššího soudu může spočívat také v povinnosti jednat s potřebnými znalostmi a pečlivě, a které velmi pravděpodobně způsobuje společnosti škodu.

Správní rada se navíc dříve vyjádřila v tom smyslu, že přestože nemá všechny zákonem stanovené podklady a informace připraveny, navrhuje přistoupit alespoň ke schválení účetní závěrky, a to proto, aby Společnost mohla být účastníkem některých veřejných zakázek. Tuto povinnost však do současné chvíle nebylo s ohledem na trvalé porušení možné splnit, a lze se tak jen domnívat, že účast na některých veřejných zakázkách je ohrožena, ne-li vyloučena, z čehož opětovně lze předpokládat další vznik škody Společnosti a potažmo tak jejím akcionářům.

Zřejmé porušení lze pak vypožorovat také v souvislosti s porušením povinností vztahujících se k veřejným rejstříkům. Dle § 66 zákona o veřejných rejstřících má společnost povinnost založit do sbírky listin mj. výroční zprávy, účetní závěrky či zprávu o vztazích, přičemž tato povinnost je

nečinností a neplněním povinností správní rady porušena, a Společnosti tak hrozí pořádková pokuta až do výše 100.000 Kč, a v to přímé příčinné souvislosti s porušením povinností správní rady. Nehledě na skutečnost, že v případě opakovaného či dlouhodobého neplnění těchto povinností může hrozit i zrušení Společnosti.

V jednání správní rady lze pak spatřovat již teoreticky i prvky šikanózního výkonu práv akcionářů (kteří jsou zároveň členy správní rady), kdy systematickým a dlouhodobým neplněním svých povinností zcela zjevně ztěžují až znemožňují klientům výkon všech jejich akcionářských práv.

S ohledem na výše uvedené si Vás dovoluujeme požádat o bezodkladné splnění všech požadavků na řádné a platné svolání valné hromady Společnosti a doložení příslušných podkladů, návrhů a informací, včetně výše vyžádaných konkrétních vysvětlení.

V opačném případě nebude možné valnou hromadu konat ani v tomto opožděném náhradním termínu, porušování péče řádného hospodáře bude nepochybně pokračovat, a újma na právech mých klientů bude zvyšována společně se škodou, kterou jim tato opakovaná pochybení ze strany správní rady způsobují.

S pozdravem

za **Martinu Krulovou, Jiřího Krula a Petra Krula**
JUDr. Michala Plachká, LL.M.,
advokát v plné moci