



PRESSKAN system a.s.

IČ : 607 43 824, se sídlem Vápenice 2974/13, 796 01 Prostějov
zapsaná v obchodním rejstříku Krajského soudu v Brně, oddíl B, vložka 5845

Zápis o rozhodnutí valné hromady

společnosti **PRESSKAN system a.s.**, IČ : 607 43 824, se sídlem Vápenice 2974/13, 796 01 Prostějov
zapsaná v obchodním rejstříku Krajského soudu v Brně, oddíl B, vložka 5845

konané dne 23.05.2022 od 8:30 hod. v kanceláři společnosti na adrese Vápenice 2974/13, 796 01
Prostějov

A. Přítomní akcionáři a hosté :

1. **Ing. Robert Nevrlý**, trvale bytem Hluchov 145, 798 41 Hluchov, vlastník **4056** zaknihovaných akcií, jmenovitá hodnota akcie 1.000,- Kč
2. **Ing. Jiří Krul**, trvale bytem Zdětín 134, 798 43 Zdětín, vlastník **1081** zaknihovaných akcií, jmenovitá hodnota akcie 1.000,- Kč
3. **Ing. Martina Krulová**, trvale bytem Vápenice 2973/15, 796 01 Prostějov, vlastník **1082** zaknihovaných akcií, jmenovitá hodnota akcie 1.000,- Kč
4. **Petr Krul**, trvale bytem Zdětín 134, 798 43 Zdětín, vlastník **1082** zaknihovaných akcií, jmenovitá hodnota akcie 1.000,- Kč

Akcionář č. 4 na valné hromadě konané dne 23.05.2022 zastoupený panem Mgr. Jaroslavem Koblížkem, advokátem ČAK 17339, vykonávající advokacii jako samostatný advokát zapsaný v seznamu advokátů vedeném Českou advokátní komorou se sídlem Sadová 553/8, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava

5. Jiří Šlázar, trvale bytem Přemyslovice 232, 798 51 Přemyslovice, vlastník 699 zaknihovaných akcií, jmenovitá hodnota akcie 1.000,- Kč

Hosté :

1. Ing. Štefan Gyürösi – člen správní rady
2. Mgr. Martin Grepl – valné hromady se účastnil až po svém zvolení předsedou VH

B. Program jednání mimořádné valné hromady :

1. Zahájení valné hromady, ověření usnášeníschopnosti a volba orgánů valné hromady Společnosti
2. Změna auditora účetní závěrky za r. 2021, volba auditora pro ověření účetní závěrky za r. 2022
3. Projednání a informování akcionářů o aktuálním stavu a podmínkách prodeje stávajícího areálu Společnosti v Prostějově a nákupu pozemku a výstavby nového sídla Společnosti, případná změna nebo revokace usnesení valné hromady ze dne 26.07.2021
4. Projednání a informování akcionářů o plnění střednědobého ekonomického a obchodního plánu Společnosti schváleného valnou hromadou Společnosti konanou dne 26.07.2021, jeho případných změn nebo revokace
5. Informování akcionářů o stavu Společnosti a údajích o hospodaření
6. Informování akcionářů o stavu obchodních korporací, v nichž má Společnost podíl, a údajích o jejich hospodaření
7. Informování akcionářů o činnosti správní rady
8. Závěr valné hromady Společnosti

C. Průběh jednání valné hromady

C.1. Na úvod valné hromady byla zjištěna způsobilost valné hromady společnosti k přijetí předmětných rozhodnutí, a to z níže uvedených listin a prohlášení :

- z aktuálního výpisu z obchodního rejstříku společnosti ze dne 23.05.2022
- z listiny přítomných akcionářů

C.2. Jednání valné hromady zahájil a řídí do doby zvolení předsedy valné hromady, předseda správní rady Ing. Robert Nevrlý.

C.3. Mgr. Jaroslav Koblížek přítomným akcionářům oznámil, že bude z průběhu valné hromady pořizovat audiozáznam. Ing. Robert Nevrlý a Jiří Šlázar vyslovili nesouhlas s pořízením záznamu, nicméně uvedli, že nebudou bránit jeho pořízení.

C.4. Ing. Robert Nevrlý navrhuje za správní radu orgány valné hromady. Nikdo z přítomných nemá připomínky ani protinávrhy. Ing. Robert Nevrlý navrhuje následující usnesení:

C.5. Valná hromada volí:

- předsedu valné hromady Mgr. Martina Grepla,
- zapisovatele valné hromady Ing. Roberta Nevrlého,
- ověřovatele zápisu valné hromady Mgr. Jaroslava Koblížka,
- osoby pověřené sčítáním hlasů Jiřího Šlézara.

Valná hromada schvaluje účast osob zvolených do orgánů valné hromady na jednání valné hromady.

Pro návrh	:	8000 hlasů
Proti návrhu	:	0
Zdržel se	:	0

Valná hromada 100 % hlasů všech přítomných akcionářů **přijala** navrhované usnesení.

C.4. Jednání valné hromady nyní řídí zvolený předseda Mgr. Martin Grepl.

C.5. Předseda valné hromady pokračuje bodem 2. programu - Změna auditora účetní závěrky za r. 2021, volba auditora pro ověření účetní závěrky za r. 2022, přičemž přečetl otázky z žádosti o vysvětlení:

- (a) Informoval auditor Ing. Jan Pavlíček Společnost o tom, že se dopustil kárného provinění?
- (b) Vyžádala si správní rada od Ing. Jana Pavlíčka vysvětlení ke zjištěnému kárnému provinění. Pokud ano, jaké vysvětlení Ing. Jan Pavlíček poskytl.

Předseda správní rady poskytuje toto vysvětlení:

Správní rada na základě rozhodnutí VH ze dne 1.4.2021 uzavřela s Ing. Janem Pavlíčkem Smlouvu o provedení auditu 21.9.2021. Pan Pavlíček zahájil činnost dle platné smlouvy a již koncem roku připravoval plán inventarizací, úpravu směrnic. Vše bylo směřováno tak, aby byla účetní závěrka auditována do 30.6.2022, aby se dala schválit VH, která bude do tohoto termínu svolána pro schválení účetní závěrky, proto je v tuto chvíli asi poměrná část auditu udělána. Z pohledu správní rady by bylo nevhodné v tuto chvíli ukončit platnou smlouvu a platit již vykonané práce a zároveň schválit nového auditora, jehož cena za audit (první a nekonkretizovaná cenová nabídka) je téměř dvojnásobná oproti té původní. K auditorovi na rok 2022 – správní rada by nedodržela statut řádného hospodáře, kdyby přijala první a jedinou nabídku na tyto služby. Ve zvyklostech předchozích let navrhuje oslovit více auditorů a nejvhodnějšího navrhne na červnové VH ke schválení. Osloví samozřejmě i navrhovanou společnost WARIDO a kvůli kontroverzi vůči ing. Pavlíčkovi, tohoto již do dalšího roku poptávat nebude.

K doplňujícím otázkám:

- a) Ne, správní rada neměla informaci od pana auditora ani od jiné osoby, že by se dopustil kárného provinění. O kárném provinění se dozvěděla až z přílohy žádosti o svolání VH.
- b) Ano, vyžádala. Cituji: *staré "záležitosti" s KAČR mám vyřízené*. V telefonickém rozhovoru posléze uvedl, že jeho oprávnění bylo vždy platné a nebyla mu pozastavena činnost auditora.

Předseda valné hromady tedy nechává hlasovat o následujícím usnesení:

1. Valná hromada ruší rozhodnutí valné hromady ze dne 1. 4. 2021 následujícího znění:

„Valná hromada schvaluje auditora společnosti pana Ing. Jana Pavlíčka, auditora ev. č. 015, IČ: 451 86 103, k provedení auditu společnosti za účetní období roku 2021. Valná hromada souhlasí s provedením auditu společnosti PRESSKAN systém a.s. za účetní období roku 2021. Audit bude proveden auditorem Ing. Janem Pavlíčkem, auditorem ev. č. 015, IČ: 451 86 103.“

Přičemž zrušené rozhodnutí je nahrazeno následujícím rozhodnutím:

„Valná hromada schvaluje auditora společnosti WARIDO Audit s.r.o., IČ 268 44 257, se sídlem Na Prádle 3389/8a, 702 00 Ostrava, k provedení auditu společnosti za účetní období roku 2021.

Valná hromada souhlasí s provedením auditu společnosti PRESSKAN systém a.s. za účetní období roku 2021. Audit bude proveden auditorem WARIDO Audit s.r.o., IČ 268 44 257, se sídlem Na Prádle 3389/8a, 702 00 Ostrava.“

Pro návrh	:	0
Proti návrhu	:	0
Zdržel se	:	8000 hlasů

Valná hromada 100% hlasů všech přítomných akcionářů **nepřijala** navrhované usnesení.

Následně předseda valné hromady nechává hlasovat o navazujícím následujícím usnesení :

2. Valná hromada schvaluje auditora společnosti WARIDO Audit s.r.o., IČ 268 44 257, se sídlem Na Prádle 3389/8a, 702 00 Ostrava, k provedení auditu společnosti za účetní období roku 2022.

Valná hromada souhlasí s provedením auditu společnosti PRESSKAN systém a.s. za účetní období roku 2022. Audit bude proveden auditorem WARIDO Audit s.r.o., IČ 268 44 257, se sídlem Na Prádle 3389/8a, 702 00 Ostrava.

Pro návrh	:	0
Proti návrhu	:	0
Zdržel se	:	8000 hlasů

Valná hromada 100% hlasů všech přítomných akcionářů **nepřijala** navrhované usnesení.

C.6. Předseda valné hromady pokračuje bodem 3. programu - Projednání a informování akcionářů o aktuálním stavu a podmínkách prodeje stávajícího areálu Společnosti v Prostějově a nákupu

pozemku a výstavby nového sídla Společnosti, případná změna nebo revokace usnesení valné hromady ze dne 26.07.2021. Přičemž přečetl otázky k žádosti o vysvětlení:

- (a) Jaký je aktuální stav a podmínky prodeje stávajícího areálu Společnosti v Prostějově?
- (b) Poptává již Společnost zájemce o koupi stávajícího areálu Společnosti v Prostějově? Jaké nabídky byly dosud předloženy?
- (c) Jaký je aktuální stav a podmínky nákupu pozemku a výstavby nového sídla Společnosti?
- (d) Jaké jsou předpokládané náklady na vybudování inženýrských a jiných sítí v uvažovaném areálu nového sídla Společnosti v Kostelci na Hané tak, aby kapacitně umožňovaly i další rozvoj lokality? O kolik budou náklady vyšší, než by byly v případě, kdyby společnost budovala inženýrské sítě pouze pro svou potřebu?
- (e) Za jakých podmínek Společnost umožní využití těchto sítí třetím osobám? Jaká je návratnost investice do těchto sítí, které mají umožnit i další rozvoj lokality?
- (f) Uzavřela společnost s vlastníkem pozemků v Kostelci na Hané kupní smlouvu nebo smlouvu o smlouvě budoucí, Rezervační nebo jinou smlouvu, která by Společnosti zakládala právo či povinnost koupit předmětné pozemky? Byla sjednána fixace kupní ceny za pozemky na částku, která byla avizována v emailu předsedy správní rady ze dne 22.11.2021? Složila Společnost zálohu nebo jinou jistotu pro budoucí nákup pozemků? Hrozí Společnosti smluvní pokuty nebo jiné sankce v případě, že koupě pozemků v Kostelci na Hané nebude realizována?
- (g) Kolik mají činit náklady na výstavbu nové haly (základová deska + konstrukce a plášť) spolu s vybavením, stěhováním, sítěmi a terénními úpravami, při zohlednění aktuální ekonomické situace (inflace, zdražování stavebních materiálů, jejich nedostatek)?
- (h) V případě, že Společnost stále zamýšlí realizovat výstavbu nového sídla, jakým způsobem plánuje výstavbu financovat?
- (i) Prověřovala správní rada aktuální alternativní možnosti vůči výstavbě nové haly, zejména dlouhodobý pronájem haly ve vlastnictví třetí osoby? Jaké by byly podmínky dlouhodobého pronájmu?
- (j) Analyzovala správní rada možnost rekonstrukce obytné budovy, rozdělení budovy na jednotky a jejich prodej?
- (k) Jaké již společnosti vznikly náklady v souvislosti s uvažovaným prodejem stávajícího areálu a uvažovanou koupí pozemků a výstavbou nového sídla (zejm. inzerce, provize zprostředkovatelům, náklady na ocenění nemovitostí, odměny externích právních a jiných poradců)?

Předseda správní rady poskytuje toto vysvětlení:

Správní rada ve shodě s pověřením VH konané dne 26.7.2021 uvažuje primárně o variantě prodeje stávajícího areálu a výstavbě nového. O všech nových posunech v tomto směru jsou akcionáři informováni bezodkladně mailem.

Nyní bych odpověděl na jednotlivé body a pokud i přesto zůstane nějaká část nezodpovězena, rádi ji zodpovíme.

- A) (b,c,d) Co se týče prodeje stávajícího areálu, správní rada zatím kupce neshání, jelikož nemá vyřešené nové prostory, pozemek, ani halu. Proto zatím ani nepoptává zájemce a nebyly ji

předloženy žádné nové nabídky, mimo těch, o kterých informovala dne 27.6.2021 ve své zprávě o stavu nemovitého majetku. Nabídka na pozemek v katastrálním území v Kostelci byla aktualizována v listopadu 2021 a akcionáři o ní byli informováni. Tato nabídka nás k ničemu nezavazuje, jen garantuje ceny pro rok 2022 a reguluje zvýšení (o inflaci) pro rok 2023. Pro společnost žádné sankce při neprodeji nehrozí, společnost žádný jiný dokument s majitelem neuzavřela. Sítě jsou hlavní problém, proč ještě nedošlo k realizaci prodeje. V současné době renomovaná společnost CADproject Prostějov prověřuje kapacitu, nápojná místa, trasy a předpokládané náklady. Podle původních předpokladů měly být tyto informace k dispozici v dubnu 2022, nicméně v současné době nemáme k dispozici stále vyjádření všech správců sítí a vlastníků pozemků. Z tohoto důvodu nelze zodpovědět otázky D a E.

F) Byla částečně zodpovězena v předchozím bodě, pouze doplním, že společnost nesložila žádnou zálohu ani jistotu.

G) Náklady na halu se již nevyčíslovali, pokud není kde postavit, je prozatím bezpředmětné se bavit o její podobě, velikosti, struktuře, materiálu, a tedy i ceně.

H) Jak bylo uvedeno v již zmiňovaném Stavě nemovitého majetku, byla hlavní část nákladů počítána z prodeje stávajícího areálu.

I) Správní rada prověřovala veliké množství alternativních možností, ať jde o jiné pozemky (v drtivé většině nebyly v územním plánu schváleny pro průmyslovou výstavbu), o starší areály v lépe dostupné lokalitě (problémy s rekonstrukcí nebo jinými podmínkami majitele), tak i pronájem haly postavené společností na míru. Kalkulačně to vycházelo (rok 2021), že během 20 let by společnost vynaložila větší prostředky, než za které by vybudovala vlastní nový areál.

J) V již zmiňovaném Stavě nemovitého majetku je uvedeno, že správní rada kalkulovala návratnost rekonstrukce bytového domu jak na pronájem, tak částečný prodej, ze kterého by rekonstrukci financovala. O vyčlenění a prodeji bytového domu z areálu bude správní rada uvažovat jedinečně v případě, že se rozhodne v areálu zůstat. Potom bude analyzovat, zda bude výhodnější rekonstrukce a prodej nebo prodej ve stávajícím stavu. Areál bez bytového domu totiž považujeme za hůře prodejný.

K) Za celou dobu, kterou se tímto úkolem zabýváme, vznikl jediný externí náklad a to Tržní odhad (Vyjádření k ceně obvyklé/tržní hodnotě) a ten činí 10.700,- Kč. Tento odhad mají akcionáři k dispozici. Po dokončení průzkumu sítí v Kostelci od společnosti CAD project bude nutné uhradit 32.000,- Kč této společnosti.

Na následné doplňující dotazy ohledně představy financování nové výstavby a zpochybnění, že prodej starého areálu pokryje cenu pozemku a výstavby, správní rada odpověděla, že i přes to by to měl být směr, kterým se společnost vydá, jelikož stávající areál je v nevyhovujícím stavu. Potvrdila, že o veškerých krocích a kalkulacích bude akcionáře informovat, jakmile budou k dispozici. Na dotaz ohledně ceny v rámci Vyjádření k ceně obvyklé/tržní hodnotě správní rada uvedla, že není zpracovatelem tohoto vyjádření a nemůže na toto odpovědět.

Předseda valné hromady tedy nechává hlasovat následující usnesení:

Valná hromada ruší rozhodnutí valné hromady ze dne 26. 7. 2021 následujícího znění:

„Valná hromada schvaluje prodej stávajícího areálu společnosti PRESSKAN system, a.s. v Prostějově, dále pak nákup pozemku a výstavbu nového sídla společnosti s tím, že všichni akcionáři budou průběžně informováni o postupu věci.“

Valná hromada správní radě ukládá, aby vypracovala novou aktuální zprávu o stavu nemovitého majetku společnosti a tuto do 31. 8. 2022 předložila valné hromadě spolu s návrhem na další správu tohoto nemovitého majetku.

Pro návrh	:	3245 hlasů
Proti návrhu	:	0
Zdržel se	:	4755 hlasů

Valná hromada 59,4375% hlasů všech přítomných akcionářů **nepřijala** navrhované usnesení.

C.7. Předseda valné hromady pokračuje bodem č. 4 Projednání a informování akcionářů o plnění střednědobého ekonomického a obchodního plánu Společnosti schváleného valnou hromadou Společnosti konanou dne 26.07.2021, jeho případných změn nebo revokace, přičemž přečetl otázky k žádosti o vysvětlení:

- (a) Jakým způsobem se daří společnosti naplňovat svůj střednědobý plán?
- (b) Jaký je aktuální poměr v podílu na celkovém obratu mezi kategoriemi: velké zakázky, export, servis + ND a drobné zakázky
- (c) V jakém rozsahu využívá „jedinečný patent od VUT Brno, který řeší problémy na síti u odstředivých čerpadel (ucpávání)“, na který odkazuje střednědobý plán?
Kolik činí licenční poplatky za užití tohoto patentu? Jaký je objem tržeb a zisk z výrobků, u nichž je tento patent využíván? Jaká je předpokládaná ekonomická návratnost do tohoto patentu?
- (d) Jakým způsobem společnost využívá své propagaci tento patent?
- (e) K jakým zlepšením došlo v uplynulém roce na úseku marketingu?
- (f) Jaké množství zakázek tvoří zakázky získané prostřednictvím propagace na sociálních sítích?
Jaký je efekt příspěvků o vodě typu „věděli jste, že...“? Proč nejsou propagovány výrobky Společnosti?

Předseda správní rady poskytuje toto vysvětlení:

Správní rada si není vědoma, že by střednědobý plán, který postihoval střednědobý horizont 2-5 let bylo potřeba po necelém roce měnit. Asi se postupně zaměříme na jednotlivé otázky a případné nejasnosti poté doplníme.

- a) Společnost po necelém roce musí konstatovat, že i přes nepříznivé okolnosti v globálním měřítku se jí daří plán průběžně plnit. Jediné, s čím nemůže být spokojena je zdržení 2 měsíce ve spuštění nových webových stránek vč. eshopu. Jinak ve všech bodech Střednědobého ekonomického plánu jsme prozatím úspěšní a směřujeme k cíli vytyčenému VH.
- b) Za dva pracovní dny, které byly na zpracování těchto odpovědí, nelze zcela přesně zodpovědět tuto otázku. Zcela určitě se však zvýšil export, který táhne Slovensko, prodej ND, kde díky zdražování nakupovali servisní a provozní organizace do zásob za staré ceny a v poslední

radě se v rámci drobných zakázek podařil rozjet segment velkých čerpacích stanic, který je zajímavý větším obratem i vyššími maržemi.

- c) Evropský patent bude mít v letošním roce první využití v obci Velký Valtínov. Díky němu se nám podařilo technicky vyřešit špatně nadimenzované a již zakopané potrubí. Přidaná hodnota na této zakázce činí 600.000,- Kč. Tento úspěch bude prezentován na společné konferenci na VUT v Brně v září, kde se předpokládá účast všech provozovatelů a velké spousty projektantů z celé ČR. To je totiž segment, na který se cílí a již se do některých projektů podařilo patent prosadit. Navíc vyjednáváme s lokalitami s podobnými problémy o implementaci, vše zatím stojí na investiční otázce (platí provozovatel vs. obec). Jelikož je tato technologie směřována na odstředivá čerpadla, její propagace směřuje na německý trh, kde se 30.5.-3.6. účastníme odborného celosvětového veletrhu IFAT 2022 v Mnichově. Licenční poplatky činí VUT 100.000,- Kč/rok a můžeme jej sublicencovat dále, o což se jistě pokusíme. Ekonomickou návratnost očekáváme do tří let.
- d) Zodpovězeno v předchozí otázce.
- e) Podařilo se navrhnout nové logo, je rozdělán nový web zaměřený na koncového uživatele (ukázáno akcionářům), vybudován nový brand pro chytrá řešení ALFEUS (ukázáno akcionářům). Zvýšila se aktivita na FB, založil se profil na LinkedIn. Na doporučení jsme začali dělat přednášky pro projektanty a střední vodohospodářské školy, které prezentujeme na sociálních sítích.
- f) Sociální sítě nejsou uvažovány primárně jako prodejní kanál, ale jako podpůrný prostředek pro lepší vnímání společnosti, jak bylo popsáno ve schváleném Výhledu. Výrobky budeme propagovat se spuštěním nového webu s proklikem na e-shop. Efekt příspěvků o vodě je nejspíš neměřitelný.

Na následný doplňující dotaz ohledně podílu na obratu mezi uvedenými kategoriemi správní rada uvedla, že se na některé z dalších VH pokusí toto vyčíslit přesněji, jelikož v současné době neběží plně stavební sezóna a většina akcí není dokončená, proto by byla čísla zkreslená.

Na dotaz ohledně délky patentu bylo uvedeno, že tento je v držení společnosti po celou délku jeho platnosti, tedy 10 let.

Na dotaz, zda oproti ekonomickému plánu se podařilo zvýšit ceny, když se zvedala inflace a ceny vstupů bylo odpovězeno, že v roce 2022 bylo již 2 x zvednut ceník, a to lednu a květnu.

Předseda valné hromady tedy nechává hlasovat následující usnesení:

Valná hromada ruší rozhodnutí valné hromady ze dne 26. 7. 2021 následujícího znění:

„Valná hromada schvaluje střednědobý ekonomický a obchodní plán společnosti PRESSKAN system, a.s., s tím, že nebude docházet k rozdělení zisku mezi akcionáře společnosti a tento bude využíván k rozvoji společnosti a k naplnění tohoto plánu.“ Valná hromada správní radě ukládá, aby vypracovala střednědobý ekonomický a obchodní plán společnosti PRESSKAN system, a.s. a tento do 31. 8. 2022 předložila ke schválení valné hromadě.

Pro návrh	:	3245 hlasů
Proti návrhu	:	0

Zdržel se : 4755 hlasů

Valná hromada 59,4375% hlasů všech přítomných akcionářů **nepřijala** navrhované usnesení.

C.7. Předseda valné hromady pokračuje bodem č. 5 Informování akcionářů o stavu Společnosti a údajích o hospodaření, přičemž přečetl otázky k žádosti o vysvětlení:

- (a) Jaké jsou předběžné výsledky hospodaření za r. 2021?
- (b) Jaké jsou předběžné výsledky hospodaření za období leden až duben 2022?
- (c) Jakým způsobem se na činnosti a hospodaření Společnosti podepisuje válka na Ukrajině?
- (d) Jakým způsobem se na činnosti a hospodaření Společnosti podepisuje zdražování energií?
- (e) Z jakého důvodu společnost v březnu 2022 hledala nového obchodního manažera?
- (f) Jaká je fluktuace zaměstnanců?
- (g) Byly zaměstnancům v prosinci 2021 vypláceny bonusy či prémie? V jaké průměrné výši? Kolik činila průměrná výše prémie u dělnických profesí a kolik u manažerských?
- (h) Kolika zakázek a v jakém objemu se týká problém, že jsou prodávány výrobky za již neaktuální ceny (viz sdělení předsedy správní rady: „např. v roce 2022 budeme realizovat 400 ČS za ceny z roku 2018, je to veřejná zakázka a ve smlouvě nebyla inflační doložka“)? Kolik činí celkové tržby, zisk / ztráta z těchto zakázek? Jaké jsou podmínky těchto zakázek? Na jak dlouho byly sjednány? Byly podmínky těchto zakázek projednány a schváleny správní radou? Kdo za Společnost podepsal příslušnou smluvní dokumentaci?
- (i) Kolik od r. 2020 činily celkové náklady spojené s obměnou vozového parku? Jaká vozidla byla pořízena, za jakou cenu a v jaké výbavě (jednotlivě).
- (j) Jaká vozidla Společnosti užívají členové správní rady? Užívají je i pro soukromé účely?
- (k) Jaké jsou výdaje společnosti na právní služby?

Předseda správní rady poskytuje toto vysvětlení:

A) Čistý obrát za rok 2021 je 65.734.000,- Kč, HV zisk 314.000,- Kč. Kompletní závěrka bude zpracována cca 6.6.2022, její audit pak je naplánován do cca 16.6.2022. Svolání VH pro schválení závěrky se plánuje na 28.6.2022

B) Čistý obrát za toto období 17.138.000,- Kč, HV ztráta 4.234.000,- Kč. Předpokládaný obrát za celý rok je 60-70 mil., HV byl plánován v rámci nižších statisíců zisku a z dosavadních dat prozatím nic nehovoří o podstatné změně, jelikož je nutné vzít v potaz, že ve sledovaném období není stavební sezóna.

C) Přímou válku na Ukrajině se dotkla společnost ve dvou oblastech. Na žádost akcionářů jsme pozastavili dodávky materiálu do Ruska, což předpokládáme že povede k úplné ukončení činnosti v této oblasti. Druhou oblastí je ubytování 16 ukrajinských uprchlíků ve firemních prostorech (8 v bytě v Prostějově a 8 v ubytovně v Mukařově). Se středočeským i Olomouckým krajem komunikujeme a dotahujeme kompenzace na náklady, zejména energie. Toto zatěžuje navíc naši administrativu. Ostatní globální problémy, jak zdražování, rozpad dodavatelsko-odběratelských vztahů, dlouhé dodací lhůty, nedostatek materiálu už začalo dříve, v době covidové.

D) Zdražování energií přináší vyšší náklady, které se snažíme kompenzovat zvyšováním koncových cen. Ceníky se zvyšovali v roce 2022 již 2x, v lednu a v květnu. V případě nutnosti budeme ceny dále navyšovat.

E) Po 7 letech po vzájemné dohodě odešel předchozí obchodní manažer, z tohoto důvodu bylo nutné hledat nového.

F) Fluktuace je nízká, drtivá většina zaměstnanců pro naši společnost pracuje přes 10 let a více.

G) Ano prémie byli vypláceny. Zaměstnanci dostali průměrně 21.500,- čistého. Dělnické profese měli průměrně 17.500,- Kč, manažerské 28.500,- Kč.

H) Z pohledu veřejných zakázek je a byl tento problém vždy. Zakázka se vždy soutěží dopředu a jelikož je jediným kritériem k výběru zhotovitele cena, jsou poskytovatelé dotací nekompromisní při schvalování víceprací či jiného navyšování cen. Bohužel se od roku 2020 začali ceny zvyšovat výrazně rychleji než dříve a nešlo nijak předpokládat tak razantní nárůst. Naštěstí byli marže u našich výrobků a smlouvy u našich dodavatelů nastaveny tak dobře, že i tento uváděný konkrétní případ Chlístovicko, který byl uzavřen v roce 2018 a shodou okolností se realizačně přesunul do roku 2022 nebude ztrátový. Podobný problém (naceněno 2020, dodáváno letos) je celkově asi 5, nicméně na většinu byl po předchozích zkušenostech zásadní materiál nakoupen nebo rezervován u dodavatelů v předstihu a za fixní ceny. Celkové tržby ani zisk nelze určit, protože tyto stavby právě probíhají a jako na každé stavbě bude docházet ke změnám. Podmínky zakázek jsou dané Zadávací dokumentací k veřejné zakázce a jsou neměnné. Smlouvy i nabídky do těchto výběrových řízení podepisuje Ing. Robert Nevrlý.

I) Od roku 2020 do dnešního dne byly vyměněny 4 vozy, všechny nahradili automobily starší 10 let s nájездem kolem 400tis. Km (jedno navíc bourané). Celková suma 2.727.839,- Kč. V letošním roce ještě budou potřeba pořídit (resp. obměnit) 2 vozy, předpokládaná hodnota cca 1.300.000,- Kč. Konkrétně se jednalo o vozy 2 x Citroen Jumper 2,2 BHdi 165 MAN 6 FG PLUS 515.000,- Kč, 1 x Toyota RAV 4 2,5 TNGA – výbava executive 887.698,- Kč, 1x Toyota Highlander NG20 2,5 TNGA – výbava executive 1.324.627,- Kč.

J) Správní rada nemá k výkonu své funkce k dispozici žádná vozidla. Někteří členové správní rady (konkrétně Nevrlý, Šlězár) jsou zároveň zaměstnanci společnosti. Tak jako ostatní zaměstnanci nemají k dispozici služební vozidla k soukromým účelům.

K) Výdaje za právní služby byli v roce 2021 82.500,- Kč, notářské služby spojené s přípravou dvou VH a stanov 23.340,- Kč.

Na dotaz ohledně podílu dodávek na Ruský trh na obrát společnosti správní rada odpověděla, že z cca 2500-3000 vyrobených čerpadel odcházelo na ruský trh průměrně 20 ks, tedy se jednalo o marginální trh.

Na doplňující dotaz k přijatému obchodnímu manažerovi bylo upřesněno, že tento je již vybrán a je na pobočce v Mukařově počítán pro oblast Čechy. Následně správní rada dopřesnila, kolik zaměstnanců odešlo v posledním půl roce a proč.

Dotaz k vypláceným prémie, bylo upřesněno, že prémie nedostal jen jeden ze zaměstnanců, který byl na odchodu z firmy a informace o tom, že v roce 2021 nebyly vypláceny prémie se nezakládají na pravdě.

Byl vysvětlen princip zakázek a osvětlena doba, po kterou musí společnost tuto cenu držet.

K dotazům ohledně vozidel bylo uvedeno, kdo jaké vozidlo používá (ing. Nevrlý – Toyota Highlander, p. Šlázar – Toyota RAV4) a k jakým účelům. Na dotaz na úvěrové zatížení byla přislíbena tato informace doložit. Na dotaz ohledně vyplacení dividend na rok 2021 bylo sděleno, že v souladu s rozhodnutím VH z 26.7.2021 správní rada navrhne zisk nerozdělovat. Bylo podáno vysvětlení ohledně vyplacení dividend v roce 2019 a slíbeno zaslání VPD akcionářů Krulových.

Předseda valné hromady tedy nechává hlasovat následující usnesení:

Valná hromada vzala na vědomí zprávu správní rady k dotazům vzneseným v žádosti kvalifikovaného akcionáře z 18.5.2022

Pro návrh	:	8000 hlasů
Proti návrhu	:	0
Zdržel se	:	0

Valná hromada 100 % hlasů všech přítomných akcionářů **přijala** navrhované usnesení.

C.8. Předseda valné hromady pokračuje bodem č. 6 Informování akcionářů o stavu obchodních korporací, v nichž má Společnost podíl, a údajích o jejich hospodaření, přičemž přečetl otázky k žádosti o vysvětlení:

- (a) Jaké jsou předběžné výsledky hospodaření za r. 2021 jednotlivých obchodních korporací, v nichž má Společnost podíl?
- (b) Jaké jsou předběžné výsledky hospodaření těchto korporací za období leden až duben 2022?
- (c) Jakým způsobem se na činnosti a hospodaření těchto korporací podepisuje válka na Ukrajině?
- (d) Jakým způsobem se na činnosti a hospodaření těchto korporací podepisuje zdražování energií?

Předseda správní rady poskytuje toto vysvětlení:

Společnost má podíl v několika společnostech, které již přestali plnit svůj účel a proto jsou tzv. uspané, mají nulové obraty i náklady a čekají na pozdější využití nebo do budoucna zrušení. Jedná se o společnosti v Rumunsku, Maďarsku, Srbsku, na Slovensku (SZ Trade, PRESSKAN BB) i v ČR (DodMont).

Společnost BAGRUJEME CZ s. r. o. (podíl společnosti 100%). Společnost se dostala do finančních problémů v roce 2020, kdy nebyla schopna nadále vykonávat svoji dosavadní stavební činnost. Jelikož firmě zůstaly v majetku nějaké stavební stroje, pronajímá je.

- A) Výsledky za rok 2021 – obrát 1.532.000,- Kč, zisk 301.000,- Kč
- B) Jelikož v uvedeném období neprobíhá stavební sezóna, je obrát 0,- Kč, ztráta 148.000,- Kč
- C) Zdražení PHM se promítne do ceny nebo přenesse na zákazníka, podle druhu výpůjčky, tedy dopady nejsou...
- D) Viz předchozí odpověď

Na doplňující dotazy správní rada upřesnila počet stavebních strojů (dva bagry a jeden nákladní automobil s hydraulickou rukou) i počet zaměstnanců ve společnosti (žádní zaměstnanci) a

specifikovala nabídku služeb, kterou společnost nabízí. Dále informovala, že jeden ze strojů je na provozní leasing, který končí v letošním roce a že tuto skutečnost bude muset řešit. Dále vysvětlila, jak získává zakázky a že je to závislé zejména na strojníkovi, zda je k dispozici. Bylo vysvětleno, jak jsou kalkulovány převozy kolového bagru.

PRESSKAN Tlaková kanalizácia, s. r. o. (podíl 15%) – Slovensko

Společnost vznikla v roce 2016 jako nový prodejní kanál na Slovensku oproti v té době již obchodně nefungujícím PRESSKAN BB a SZ Trade, zhruba od roku 2019 však celý obchod na Slovensku jde přímo přes společnost druhého společníka pana Kosibu, Polyen s. r. o. . Pan Kosiba jako jednatel přislíbil, že v dohledné době tyto požadované informace poskytne, nejpozději do konce měsíce června, kdy má řádnou závěrku 2021.

Na doplňující dotaz k tzv. uspaným společnostem bylo doplněno, že většina společností se bude likvidovat, situaci kolem PRESSKAN BB (vymáhání náhrady škody po bývalém společníkovi) a výhled pro společnost Dodmont (zvažováno budoucí zaměření na vývoj a nabízení tzv. chytrých řešení ALFEUS), jaké jsou náklady společností a jestli jsou z těchto společností nějaké dividendy (žádá z dceřiných společností v letošním roce nevyplácí dividendy). Dále se probrala likvidace společnosti PRESSKAN Praha a termín likvidace ostatních společností.

Předseda valné hromady tedy nechává hlasovat následující usnesení:

Valná hromada vzala na vědomí zprávu správní rady k dotazům vzneseným v žádosti kvalifikovaného akcionáře z 18.5.2022

Pro návrh	:	8000 hlasů
Proti návrhu	:	0
Zdržel se	:	0

Valná hromada 100 % hlasů všech přítomných akcionářů přijala navrhované usnesení.

C.9. Předseda valné hromady pokračuje bodem č. 7 Informování akcionářů o činnosti správní rady, přičemž přečetl otázky k žádosti o vysvětlení:

- (a) Z jakého důvodu správní rada do dnešního dne akcionářce Martině Krulové neposkytla vyžádané zápisy z valných hromad v plném jejich rozsahu?
- (b) Jakým způsobem správní rada uchovává zápisy z valných hromad a další dokumenty, které je společnost povinna uchovávat?
- (c) Existuje vnitřní předpis, který řeší archivaci dokumentů? Kdo je odpovědný za uchovávání a archivaci dokumentů?
- (d) Z jakého důvodu nebyl do obchodního rejstříku zapsán stav schválený valnou hromadou konanou dne 29.7.2021 (způsob jednání za společnost, specifikace oborů činnosti živnosti volné, založení nového znění stanov do sbírky listin)?

- (e) Z jakého důvodu nejsou do sbírky listin obchodního rejstříku zakládány zákonem stanovené dokumenty (zejm. výroční zprávy v celém svém rozsahu, tj. vč. Zprávy o vztazích, zprávy o podnikatelské činnosti a stavu majetku, zprávy auditora)?
- (f) Vypracovávala správní rada v letech 2014 – 2021 zprávy o vztazích, zprávy o podnikatelské činnosti Společnosti a stavu jejího majetku? Pokud ano, proč nebyly poskytnuty akcionářům? Pokud ne, z jakého důvodu?

Předseda správní rady poskytuje toto vysvětlení:

Zde si dovolím kratší úvod, v celé historii naší firmy byl ovládající osobou Ing. Martin Krul. Až do své smrti v roce 2019 společnost vedl (v průběhu času oficiálně nebo méně či více skrytě) a měl na starosti kompletní ekonomiku firmy, účetnictví (ve spolupráci s účetní – paní Tunkovou, svou tetou) a veškerou agendu týkající se valných hromad, notářů, právních zástupců i jednání s orgány státní správy. Ostatní zaměstnanci (akcionáři, členové statutárního či kontrolního orgánu), ať již v jakékoliv jím dosazené pozici a roli, toto ctili a respektovali. Pokud se jedná o roky 2014-2019, zde jsme ve správní radě byli tři. Ing. Nevrlý měl na starosti obchod, pan Šlězár kompletní výrobu, servis a realizaci a Ing. Krul, jak již bylo uvedeno, celou administrativu. Tuto mu pomáhala zvládat paní Hana Plesková, bývalá akcionářka, jeho pravá ruka a personální ředitelka.

Když tuto agendu po jeho smrti převzal ing. Nevrlý, bylo zjištěno velké množství nedostatků, se kterými se začala správní rada postupně vypořádávat podle důležitosti (zaknihování akcií - zapsání do CDCP, které VH schválila několik let předtím, špatné zápisy v rejstříku skutečných majitelů atd. atd.) Aby nevznikl dojem, že se současná správní rada snaží přenést odpovědnost na osobu, která se nemůže bránit, dovoluujeme si upozornit, že společnosti, ve kterých byl statutárním zástupcem bez zastoupení současná správní rada společnosti (DodMont, Bagrujeme CZ) vykazují stejné a pravděpodobně ještě větší nedostatky než naše společnost, na které jsme narazili při důkladném prohledávání archivů, díky žádosti akcionářky Martiny Krulové. Bohužel historii nezměníme, pokud bude mít někdo potřebu a nutnost trestat společnost za tyto prohřešky, jsme jako společnost i správní rada připraveni nést za toto důsledky, U zmíněných dceřiných společností byli statutárními zástupci i akcionáři naší společnosti Petr Krul a Ing. Jiří Krul, kteří zcela jistě poskytnou součinnost při nejasnostech ohledně nesvolávání VH, neuveřejňování účetní závěrky na věštníku a některými nejasnostmi v účetnictví.

Ještě bych rád zdůraznil, že naše společnost není žádný obří korporát, většina pozic a funkcí je kumulovaných s nějakou další. Proto a také k výše uvedenému není společnost schopna (a uváděla to i ve zdůvodnění paní Martině Krulové, resp. její zástupkyni JUDr. Plachké) v požadovaných 7 denních termínech reagovat při hledání starších dokumentů.

K jednotlivým bodům:

- a) Vysvětleno výše, požadované dokumenty do roku 2019 buďto nebyly zatím nalezeny nebo neexistují. Na požadovaném doplnění dokumentů po roce 2019 se usilovně pracuje, bohužel čas na zpracování této administrativy zabraly přípravné práce na tuto VH + nutná a neodkladná činnost pro správu a vedení společnosti.
- b) Opět bych rozdělil odpověď do dvou časových úseků, do roku 2019 neexistovala žádná ucelená složka v archivu, některé dokumenty se podařilo dohledat, některé zatím ne. Po roce 2019 byla

většina podkladů zasílána elektronicky akcionářům na vědomí, nicméně ucelené složky v archivu také nebyly vytvořeny. V současné době pracujeme na zavedení pracovního postupu (směrnici) pro archivaci. Máme naplánovanou také důkladnou revizi, inventarizaci a digitalizaci archivních dokumentů, tak aby jejich uchovávání odpovídalo předpisům a zákonům. Předpokládáme, že některé z chybějících dokumentů nalezneme a poté je ihned poskytneme k dispozici.

- c) Neexistuje. Podobný předpis se vytvořil, když byla ve firmě zavedena norma ISO 9001, nicméně podle zjištěných skutečností podle ní odpovědné osoby stejně archivaci neprováděly. ISO ukončilo platnost kolem roku 2016. Za archivaci byla odpovědná Hana Plesková, po jejím odchodu do důchodu v loňském roce pak Eva Wichová (zkrácený úvazek).

Na doplňující otázku na kontrolu archivaci panem ing. Martinem Krulem byly upřesněny jednotlivé kompetence jednotlivých členů správní rady, kdy jednotliví členové správní rady nekontrolovali plnění povinností ostatních členů, a neexistenci žádného předpisu pro toto rozdělení.

- d) Podle dohody s paní notářkou JUDr. Irenou Bischofovou bylo domluveno, že u ní svolanou VH a její notářský zápis přímo zapíše do OR, tak jako to učinila u předchozí VH z 1.4.2021. Po zjištění nedostatku jsme okamžitě paní notářku kontaktovali a reklamovali u ní nezapsání, za což se omluvila a dne 3.5. zaslala mail ve znění: sděluji Vám, že Krajskému soudu v Brně byla zaslána žádost o založení notářského zápisu NZ 277/2021 do sbírky listin společnosti PRESSKAN systém, a.s.

- e) Do roku 2019 se žádné výroční zprávy nepsaly. Abych znovu uvedl obvyklou praxi, ing. Krul (jelikož všichni akcionáři pracovali ve firmě) svolal VH, VH proběhla na základě účetních závěrek, pak závěrku nechal založit do OR a pravděpodobně vyhotovil zápis pro účetní, auditorské účely (auditorská zpráva z toho období má 2 stránky). Žádné další podklady nebyli předloženy a nebyli ani nalezeny v archivech, ani v počítačích ing. Krula ani paní Pleskové, z toho předpokládáme, že nebyly vytvořeny. Aby nedošlo k mýlce, akcionáři vždy byli plně informováni o stavu společnosti a měli možnost vykonávat svá akcionářská práva. Jen se pravděpodobně nesplnili všechny úřední podmínky na 100%. Od roku 2019 začala správní rada výroční zprávu zpracovávat na upozornění nové účetní a auditora ing. Pavlíčka a to do předpřipravených formulářů, o kterých se předpokládalo, že mají všechny náležitosti podle zákona. Pokud tam některá zákonem stanovená část chybí (bohužel za takto krátkou dobu, 2 pracovních dnů, jejíž délku považujeme za nepřiměřeně krátkou a pro přípravu takového množství podkladů nebylo možné nechat udělat právní posudek), pak se jedná o zodpovědnost ing. Nevrlého, který je připraven za to nést případné následky.

- f) Myslím, že kompletní odpověď na tuto otázku se nachází v předchozím bodě.

Na doplňující otázku ohledně zapsané živnosti pana Šlézara a zda toto není v konfliktu se zájmy společnosti tento odpověděl, že živnost vykonává omezeně a není to v konfliktu.

Na otázku ohledně odměňování členů správní rady bylo upřesněno, že členové za celou dobu výkonu funkce nepobírali žádnou mzdu ani odměnu ani žádnou jinou výhodu. Dále informovali akcionáře, že by tento stav chtěli napravit a požádají na některé z dalších valných hromad o schválení smlouvy o výkonu funkce. Dále upřesnili mzdu ing. Nevrlého – ředitel společnosti a pana Šlézara – výrobní ředitel a to v obou případech 48.000,- Kč hrubého. Bylo zopakována situace okolo využívání vozidel, že tyto nejsou používány pro soukromé účely.

Předseda valné hromady tedy nechává hlasovat následující usnesení:

Valná hromada vzala na vědomí zprávu správní rady k dotazům vzneseným v žádosti kvalifikovaného akcionáře z 18.5.2022

Pro návrh	:	8000 hlasů
Proti návrhu	:	0
Zdržel se	:	0

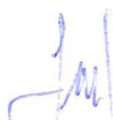
Valná hromada 100 % hlasů všech přítomných akcionářů přijala navrhované usnesení.

D. Závěr jednání

Předseda valné hromady poté konstatoval, že v bodě různé neshledali akcionáři žádné téma, které by bylo třeba projednávat, proto poděkoval všem přítomným za účast a v 10:26 hodin ukončil jednání valné hromady.

E. Podpisová doložka

V Prostějově dne 23.05.2022



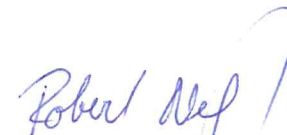
předseda valné hromady

V Prostějově dne 23.05.2022




ověřovatel zápisu

V Prostějově dne 23.05.2022



zapisovatel valné hromady

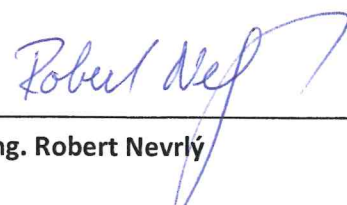
V Prostějově dne 23.05.2022



sčítatel hlasů


E. Podpisová doložka akcionářů

V Prostějově dne 23.05.2022



Ing. Robert Nevrlý

V Prostějově dne 23.05.2022



Jiří Šlězár

V Prostějově dne 23.05.2022



JUDr. Michala Plachká, LL.M.

i.s. Jaroslav Koblížek

za Ing. Jiřího Krula

za Ing. Martinu Krulovou

za Petra Krula

